



PILIE TINĖS
VISUOMENĖS
INSTITUTAS

Kiek Lietuva nusiteikusi padėti pabėgėliams?

Lietuvos visuomenės nuostatų tyrimas

Trumpoji tyrimo ataskaita

2016 m.



Kiek Lietuva nusiteikusi padėti pabėgėliams?

Lietuvos gyventojų nuostatų užsieniečių atžvilgiu tyrimas

(trumpoji tyrimo ataskaita)



PILIE TINĖS
VISUOMENĖS
INSTITUTAS

Tyrimą 2016 m. atliko Pilielinės visuomenės institutas.

Gyventojų apklausą Pilielinės visuomenės instituto užsakymu įvykdė Visuomenės nuomonės ir rinkos tyrimų bendrovė „Spinter tyrimai“.

spinter tyrimai

Tyrimo įgyvendinimą rėmė Europos Ekonominės Erdvės Finansinio Mechanizmo NVO programa Lietuvoje.



Tyrimo ataskaitą parengė dr. Ieva Petronytė (Vilniaus universiteto Tarptautinių santykių ir politikos mokslų institutas, Pilielinės visuomenės institutas).

Tyrimas atliktas įgyvendinant projektą „Sąmoningas ir aktyvus piliečių dalyvavimas viešajame gyvenime“, finansuojamą Europos Ekonominės Erdvės Finansinio Mechanizmo NVO programos Lietuvoje. Projektą 2014–2016 m. įgyvendina Pilielinės visuomenės institutas.

Norvegijos Karalystė, Islandijos Respublika ir Lichtenšteino Kunigaikštystė, siekdamos prisidėti prie ekonominių ir socialinių skirtumų mažinimo Europos Ekonominėje Erdvėje (EEE), sukūrė EEE ir Norvegijos finansinius mechanizmus. EEE finansinio mechanizmo parama yra skirta 15-ai šalių (12 naujųjų Europos Sąjungos šalių, taip pat Graikijai, Ispanijai ir Portugalijai), o Norvegijos finansinio mechanizmo parama yra skirta 12 naujųjų Europos Sąjungos šalių. Antrasis EEE ir Norvegijos finansinių mechanizmų laikotarpis apima 2009 - 2014 metus. Šiuo laikotarpiu šalims paramos gavėjoms iš viso skirta 1 milijardas 79 milijonai eurų (Lietuvai - 84 milijonai eurų) Norvegijos ir EEE paramos įvairiems projektams šalyje įgyvendinti. Planuota, kad parama bus paskirstyta iki 2014 m., o paramos įgyvendinimo laikotarpis tęsis iki 2016 m. vidurio.

Apie tyrimą

Tyrimas pagrįstas reprezentatyvia visuomenės nuomonės apklausa.

- ☞ **Apklauso laikas:** 2016 m. balandžio 18–25 d.
- ☞ **Apklauso imtis:** N = 1007.
- ☞ **Tikslinė grupė:** 18 – 75 metų Lietuvos gyventojai.
- ☞ **Apklauso metodas:** standartizuotas betarpiškas interviu.
- ☞ **Atrankos metodas:** daugiapakopė stratifikuota tikimybinė atranka. Šis atrankos metodas užtikrina duomenų reprezentatyvumą, t. y. kiekvienas šalies namų ūkis turi vienodas galimybes būti apklaustu ir atrankinė visuma pagal tikslinius kriterijus atitinka generalinę visumą. Tyrimo rezultatai reprezentuoja šalies gyventojų nuo 18 iki 75 metų nuomones ir vertinimus.
- ☞ **Apklauso lokacija:** Visa šalies teritorija. Iš viso 65 atrankiniai taškai, išdėstyti taip, kad reprezentuotų visus šalies regionus.
- ☞ Pilietinės visuomenės instituto užsakymu gyventojų apklausą įvykdė Visuomenės nuomonės ir rinkos tyrimų bendrovė „Spinter tyrimai“.

* Tolesnėje duomenų analizėje naudojami pagal amžių ir lytį pasverti apklauso duomenys.

Statistinių paklaidų, esant skirtingiems atsakymų pasiskirstymams, dydžiai:

		%	%	%	%	%	%	%	%	%
		3	5	10	15	20	25	30	40	50
		97	95	90	85	80	75	70	60	50
N	100	3.4	4.4	6.0	7.1	8.0	8.7	9.2	9.8	10.0
	200	2.4	3.1	4.2	5.0	5.7	6.1	6.5	6.9	7.1
	300	2.0	2.5	3.5	4.1	4.6	5.0	5.3	5.7	5.8
	400	1.7	2.2	3.0	3.6	4.0	4.3	4.6	4.9	5.0
	500	1.5	1.9	2.7	3.2	3.6	3.9	4.1	4.4	4.5
	750	1.2	1.6	2.2	2.6	2.9	3.2	3.3	3.6	3.7
	1000	1.1	1.4	1.9	2.3	2.5	2.7	2.9	3.1	3.1

Europai 2015 m. susidūrus su sunkiai suvaldomais imigrantų srautais, Lietuva, solidarizuodamasi su kitomis ES šalimis, 2015 m. įsipareigojo priimti 1105 imigrantus į Europos Sąjungą: 1035 asmenys iš Italijos, Graikijos ir Vengrijos bei 70 asmenų iš trečiųjų šalių¹. Iki 2016 m. gegužės pabaigos iš šio skaičiaus į Lietuvą atvyko 11 žmonių. Nepaisant sąlyginai nedidelio atvykstančiųjų imigrantų skaičiaus, viešojoje erdvėje ši tema išlieka viena aktualiausių, o visuomenėje neslūgsta suklausimo bei nežinomybės nuotaikos.

Siekiant surinkti daugiau duomenų pagrįstai viešai diskusijai pabėgėlių atvykimo klausimu ir tiksliau bei detaliau atskleidžiant visuomenės požiūrius, palengvinti prie šių asmenų integracijos Lietuvos visuomenėje prisidedančių institucijų darbą, 2016 m. pavasarį Pilietinės visuomenės institutas atliko reprezentatyvia apklausa paremtą visuomenės nuostatų pabėgėlių atžvilgiu tyrimą.

Pasirinktas tyrimo laikas leidžia įvertinti situaciją visuomenei belaukiant didžiosios atvykstančiųjų bangos bei susidūrus tik su pačiomis pirmosiomis patirtimis bei šių patirčių atspindžiais žiniasklaidoje atvykstančiuosius priimant. Tyrimo duomenys leidžia įvertinti, kiek Lietuvos visuomenė yra nusiteikusi priimti atvykstančiuosius, ar yra nusiteikusi (ir kaip konkrečiai) jiems pagelbėti bei žino, kaip tai padaryti, kaip vertina valstybės ir nevyriausybinių organizacijų organizuojamą pagalbą teikimą, kam priskiria didžiąją dalį atsakomybės už sėkmingą prieglobsčio prašytojų integraciją Lietuvoje ir kaip visos šios nuostatos priklauso nuo kitų nuostatų, asmeninės gyvenimo patirties ar sociodemografinių charakteristikų, ar galime fiksuoti visuomenės nuomonės pokyčius, jei taip - kokie veiksniai jiems galimai turėjo įtakos.

Pagrindiniai tyrimo rezultatai

Pritarimas imigrantų priėmimui Lietuvoje

☞ 2015 m. Lietuva įsipareigojo priimti 1105 imigrantus į Europos Sąjungą. Nepaisant priimto įsipareigojimo, gyventojai turi savo nuomonę šiuo klausimu. Paklausus, ar asmeniškai pritaria imigrantų priėmimui Lietuvoje, **respondentų nuomonės pasidalina beveik perpus: 46 proc. respondentų visiškai nepritaria imigrantų priėmimui Lietuvoje, 49 proc. pritaria su tam tikromis sąlygomis, 5 proc. – besąlygiškai.**

☞ Detaliau žvelgiant į tokio pasirinkimo priežastis, matyti, kad **dauguma pritariančiųjų** imigrantų priėmimui **su tam tikromis sąlygomis** dėmesį atkreipia į tai, kad šie imigrantai **pirmiausia a)** turėtų būti **pabėgėliai nuo karo ar persekiojimų, tačiau ne ekonominiai** migrantai (77 proc. pritariančių imigrantų priėmimui su tam tikromis sąlygomis) bei **b) turėtų patys reikšti norą įsilieti** – išmokti kalbą, pažinti kultūrą, siekti integruotis (70 proc.).

Kiti minėtieji veiksniai svarbūs gerokai siauresniam ratui respondentų: imigrantų kilmės šalių kultūrinis panašumas svarbus trečdaliui keliančiųjų sąlygas (33 proc.), krikščionybės išpažinimas – ketvirtadaliui (23 proc.), kilmės šalies kaimynystė ar imigrantų rasė atitinkamai kaip pritarimo sąlygos svarbios 14 proc. ir 10 proc. apklaustųjų. Taigi pritariančių imigrantų priėmimui su tam tikromis sąlygomis daugumai Lietuvos gyventojų ne tiek svarbu, kokie tie imigrantai, bet svarbiausia – dėl kokių priežasčių jie atvyksta ir kaip patys elgiasi.

Lyginant su 2015 m. lapkričio mėn. apklausos duomenimis, gyventojų nuomonė statistiškai reikšmingai nepasikeitė.

¹ Rugsėjo 10 d. nutarimas 2015. <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/cccc7e00588011e5825682aa0fc6b8d5>

- ☞ Tuo tarpu kalbant apie **visiškai nepritariančiuosius** imigrantų priėmimui Lietuvoje (apklausoje jų 46 proc.), pačiomis pagrindinėmis tokio nepritarimo priežastimis respondentai nurodė didelę imigrantų išlaikymo kainą Lietuvai (38 proc.), su imigrantų perkėlimu susijusią didesnę terorizmo grėsmę (25 proc.) bei didesnį nusikalstamumo lygį (18 proc.). Taigi, kaip matyti, **nepritarimas imigrantų perkėlimui į Lietuvą pirmiausia siejamas ne su kultūriniais veiksniais** (pvz., pagrindine savo nepritarimo imigrantų perkėlimui į Lietuvą priežastimi imigrantų keliamą grėsmę mūsų kultūrai įvardino 9 proc. priėmimui nepritariančiųjų), **tačiau su subjektyviai suvokiama ekonomine skriauda** (imigrantų išlaikymo kaina valstybei, konkurencija dėl darbo vietų, iš viso 44 proc.) **bei saugumo iššūkiais** (imigrantų perkėlimui priskiriama išaugusia terorizmo grėsme bei nusikalstamumo lygiu, iš viso 43 proc.).

Išsiaiškinus bendrą respondentų požiūrį atvykstančių imigrantų klausimu, toliau apklausoje, atskirai apie tai įspėjus, klausta nuomonės apie iš kitų šalių į Lietuvą atvykstančius ar perkeliamus asmenis, kurie prašo prieglobsčio Lietuvoje ir siekia oficialaus pabėgėlio statuso².

Atsakomybė už sėkmingą prieglobsčio prašytojų integraciją

- ☞ **Didžiausią dalį atsakomybės** už sėkmingą prieglobsčio prašytojų integraciją į mūsų visuomenę 30 proc. respondentų pirmiausia yra linkę priskirti nacionalinio lygmens valdžios institucijoms, 28 proc. – ES institucijoms. 22 proc. respondentų nuomone, tuo turėtų pasirūpinti patys prieglobsčio prašytojai. Savivaldybėms, visuomeninėms, nevyriausybinėms organizacijoms, vietos bendruomenėms pagrindinis vaidmuo priskiriamas gerokai rečiau (šiems veikėjams atsakomybę pirmiausia priskiria 2-7 proc. respondentų). Savo, kiekvieno Lietuvos gyventojo, pirminės atsakomybės už sėkmingą integraciją praktiškai nematoma (didžiausią dalį atsakomybės kiekvienam visuomenės nariui priskiria 2 proc. respondentų). Taigi didžiausia dalis atsakomybės už integracijos sėkmę priskiriama išskirtinai aukščiausio lygmens ES ir Lietuvos valdžios institucijoms bei patiems prieglobsčio prašytojams, tačiau savo asmeninio vaidmens visuomenė nėra linkusi sureikšminti. Galima pastebėti, kad nepritariantys imigrantų priėmimui Lietuvoje didžiausią dalį atsakomybės už sėkmingą prieglobsčio prašytojų integraciją Lietuvoje labiau linkę priskirti ES institucijoms, o imigrantų priėmimui Lietuvoje pritariantieji – Lietuvos nacionalinėms institucijoms.

Asmeninė pagalba prieglobsčio prašytojams

Nepaisant to, kad didžiausia atsakomybė už sėkmingą prieglobsčio prašytojų integraciją priskiriama aukščiausio lygmens Lietuvos ir ES institucijoms, dalis gyventojų yra linkę ir patys prie šios integracijos prisidėti.

- ☞ Tiesa, labai nedaugelis jau turi įgiję asmeninės pagalbos prieglobsčio prašytojams patirties: **per paskutiniuosius 5 metus 88 proc. Lietuvos gyventojų niekaip nepadėjo į Lietuvą**

² Apklausoje metu naudota formuluoė: „Toliau norėtume sužinoti Jūsų nuomonę apie iš kitų šalių į Lietuvą atvykstančius ar perkeliamus asmenis, kurie prašo prieglobsčio Lietuvoje ir siekia oficialaus pabėgėlio statuso.“.

- atvykstantiems prieglobsčio prašytojams** (tiek iki, tiek po Lietuvos sprendimo dėl prieglobsčio jiems suteikimo). Tarp likusiųjų, didžiausia dalis – 8 proc. – aukojo daiktų, prisidėjo finansiškai, 4 proc. skatino toleranciją atvykstantiesiems, kitos pagalbos formos – mokyti kalbos, profesijos, amatų, organizuoti laisvalaikį, įdarbinti ar padėti įsidarbinti, priimti į namus ar kitaip pagelbėti – visuomenėje beveik nepastebimos. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad prieglobsčio prašytojų srautai į Lietuvą šiuo laikotarpiu nebuvo dideli bei tai, jog daugiau jų ketinama priimti ateityje, prasmingiau būtų išsiaiškinti gyventojų nuostatas – tai yra, kiek (ir kokiais būdais) yra nusiteikusiųjų padėti atvykstantiesiems.
- ☞ Duomenys sunkiai lygintini (kita klausimų struktūra), bet rugsėjį – 18 proc. buvo sunku pasakyti, padėti rinkosi apie trečdalis. Dabar – didelė dalis padėtų.
 - ☞ Taigi teiraujantis nuostatos, matyti, jog vienokiu ar kitokiu būdu **prie pagalbos** atvykstantiems prieglobsčio prašytojams yra **nusiteikę prisijungti 47 proc. Lietuvos gyventojų**. 16 proc. jų prisidėtų vienu vardintų būdų, 13 proc. – dviem, 19 proc. – trim ir daugiau.
 - ☞ Daugiausia apklaustųjų teigia sutinkantys padėti į Lietuvą atvykstantiems prieglobsčio prašytojams sąlyginai paprastesnėmis, mažiau įsipareigojimo reikalaujančiomis formomis – paaukodami daiktų, prisidėdami finansiškai (35 proc.) ar skatindami aplinkinius būti tolerantiškus atvykstančiųjų atžvilgiu (33 proc.). Tačiau 16 proc. teigia, jog sutiktų ir mokyti kalbos, profesijos ar amatų, 15 proc. – nemokamai suteikti paslaugų, 12 proc. – organizuoti laisvalaikį. Daugiausia įsipareigojimo reikalaujančios pagalbos formos - atvykstančius prieglobsčio prašytojus įdarbinti ar pas save apgyvendinti – gerokai mažiau populiarios, prie jų sutiktų prisijungti atitinkamai 2 proc. ir 1 proc. apklaustųjų.
 - ☞ Tiesa, 41 – 71 proc. sutinkančiųjų padėti į Lietuvą atvykstantiems prieglobsčio prašytojams (priklausomai nuo pagalbos formos) teigė nežinantys, kaip tai padaryti, kur reiktų kreiptis. Panašu, jog būtent šių žmonių informavimui pagalbą prieglobsčio prašytojams teikiančios organizacijos turėtų skirti daugiausia dėmesio. Tai xxxxx (pagal sociodemografines charakteristikas kas tokie, palyginimui procentus galima įdėti (kiek tam tikra grupė nuo vidurkio savo nežinojimu skiriasi)).
 - ☞ Respondentai, **nesutinkantys prisidėti** pagelbstint į Lietuvą atvykstantiems prieglobsčio prašytojams, tokį savo sprendimą grindžia pačiomis įvairiausiomis priežastimis. Visgi šiek tiek dažniau pasirenkamas stipresnis sutikimas su teiginiais, labiau nurodančiais į sunkią ekonominę padėtį ir norą šioje padėtyje pirmiausia padėti „saviems“. Pačios dažniausios nurodomos neprisidėjimo priežastys – „Neprisidėčiau, nes pirmiausia reikia padėti skurstantiems Lietuvos piliečiams“ ir „Neprisidėčiau, nes neturiu finansinių, kitų reikiamų resursų“ (atsakymų vidurkiai skalėje nuo 0 iki 10, kur 0 reiškia „visiškai nepritariu“, o 10 reiškia „visiškai pritariu“, atitinkamai 8,91 ir 8,56). Kitos aukšto pritarimo sulaukusios neprisidėjimo priežastys – šio rūpesčio priskyrimas valdžios institucijoms ir asmeninis nesuinteresuotumas (atitinkamai 8,42 ir 8,3 vidurkiai), bendras nepritarimas pabėgėlių perkėlimui (8,3), nenoras turėti su prieglobsčio prašytojais nieko bendro dėl jų skirtingos kultūros (8,17). Rečiau neprisidėjimas grindžiamas laiko trūkumu (vidurkis 7,71).
 - ☞ Tarp iniciatyvų padedančių prieglobsčio prašytojams, žinomiausios apklausos laikotarpiu – Lietuvos Raudonojo kryžiaus draugijos organizuojama aukų rinkimo akcija „Padėkite Lietuvoje gyvenantiems pabėgėliams“ (apie ją teko girdėti 23 proc. respondentų) bei Caritas užsieniečių integracijos programa (apie ją teko girdėti 16 proc. respondentų). Apie socialiniuose tinkluose 2015 m. plitusių iniciatyvą „Priimsiu pabėgėlį“, kaip ir apie parapijų bendruomenių organizuojamą pagalbą susirandant būstą, darbą, mokantis lietuvių kalbos yra tekę girdėti 1 iš 10. Bendrai paėmus, 38 proc. visuomenės yra girdėję bent apie vieną iš šių keturių iniciatyvų, 58 proc. apie nė vieną teigia negirdėję.

Kita vertus, net ir girdėjusiems apie iniciatyvas, jas gana sunku įvertinti – dauguma prašomi tai padaryti skalėje nuo 0 iki 10, kur 0 reiškia „vertinu labai nepalankiai“, o 10 reiškia „vertinu labai palankiai“, renkasi „viduriuko“ atsakymus – 5 ir 6 skalės punktus (juos pasirinkusiųjų – 47 proc.). Vidutinis iniciatyvų vertinimas – 5,14. Galbūt tokį didžiosios respondentų dalies „neapsisprendimą“ galima sieti su tuo, jog viešojoje erdvėje daugiau girdimi kvietimai prie šių iniciatyvų prisijungti, rečiau – pasakojimai apie nuveiktus darbus.

Lietuvos valdžios institucijų vykdomas programas atvykstantiems prieglobsčio prašytojams ir pabėgėliams pagelbėti Lietuvos gyventojai linkę vertinti labai panašiai - vidutinis šių iniciatyvų vertinimo vidurkis – 5,01.

Čia reiktų pastebėti, kad dažniau neigiamai iniciatyvas linkę vertinti apskritai imigrantų priėmimui Lietuvoje nepritariantys asmenys (jų iniciatyvų vertinimo vidurkis 11 balų skalėje – 5,83, o palankiau vertinantys visuomeninių organizacijų iniciatyvas palankiau yra linkę vertinti ir valdžios institucijų programas.

- ∞ Apskritai, pritarimas imigrantų perkėlimui į Lietuvą stipriai, tačiau ne absoliučiai susijęs su asmeniniu nusiteikimu prieglobsčio prašytojams padėti: 80 proc. nepritariančiųjų imigrantų priėmimui Lietuvoje niekaip neprisidėtų prie pagalbos prieglobsčio prašytojams, tačiau 10 proc. - prisidėtų viena veikla, likę - dviem ir daugiau. Iš pritariančiųjų imigrantų priėmimui su sąlygomis - 30 proc. neprisidėtų; 39 proc. - prisidėtų 1-2 veiklom; 31 proc. - trim ir daugiau.

Bendrieji įsitikinimai apie pabėgėlius

- ∞ Apklausoje respondentų taip pat buvo prašyta įvertinti viešojoje erdvėje dažniau nuskambančius teiginius apie pabėgėlius. Žvelgiant į duomenis, galima pastebėti, kad pabėgėliai neretu atveju suvokiami kaip ekonominė grėsmė - gyvensiantys iš socialinių išmokų, (teiginiui pritaria 78 proc., 34 proc. tuo itin tvirtai įsitikinę), nesukursiantys teigiamo postūmio Lietuvos ekonomikai (52 proc. nesutinkančių, kad atvykstantys pabėgėliai teigiamai paveiks Lietuvos ekonomiką, iš jų 21 proc. – visiškai nesutinkantieji). Didžioji dalis Lietuvos gyventojų taip pat linkę manyti, kad „Dauguma vadinamųjų pabėgėlių iš tiesų yra ekonominiai migrantai“ (76 proc.). Kiek mažiau vienareikšmiškai Lietuvos gyventojai vertina pabėgėlių keliamą grėsmę lietuvių darbo vietoms.
- ∞ „Nuoseklių radikalų“ šiek tiek daugiau tarp vyresnių, 46-55 ir 56 m. amžiaus grupės, mažiausiai uždirbančių (iki 200 eurų šeimos nariui per mėnesį), bedarbių ir pensininkų, miestų, rajonų centrų (ypač), taip pat – kaimo vietovių gyventojų, mažiau – su aukštuoju, daugiausiai uždirbančių, didžiųjų miestų gyventojų.

Veiksniai, lemiantys visuomenės (ne)pritarimą imigrantų priėmimui bei nusiteikimą (ne)padėti prieglobsčio prašytojams

Šalia jau įprastų sociodemografinių charakteristikų, atliekant tyrimą atskiras dėmesys buvo teiktas ir kitoms individualioms respondentų charakteristikoms, galinčioms paaiškinti jų poziciją imigrantų, prieglobsčio prašytojų atžvilgiu. Pagrindinės išryškėjusios tendencijos pateikiamos šioje dalyje.

- ∞ Gyvenę užsienyje – kiek rečiau visiškai nepritaria imigrantų priėmimui, dažniau pritaria besąlygiškai, labiau linkę prisidėti įvairiomis formomis.
- ∞ Mišrių santuokų šeimose – ši tendencija stipresnė (patys susituokę su užsieniečiais ar turintys su užsieniečiais susituokusią šeimos narių palankiau vertina imigrantų priėmimą – tarp jų pritariančiųjų be ar su tam tikromis sąlygomis imigrantų priėmimui Lietuvoje – 65 proc., palyginti su 52 proc. pritariančių tarp mišrių santuokų šeimoje neturinčiųjų, kiek labiau linkę padėti).

- ☞ Savo aplinkoje (draugų, artimųjų ratuose, kaimynystėje, darbovietėje ir pan.) turintieji užsienio šalių piliečių ženkliai rečiau linkę nepritarti imigrantų priėmimui Lietuvoje (imigrantų priėmimui Lietuvoje visiškai nepitaria 54 proc. savo aplinkoje užsieniečių neturinčiųjų, o turinčiųjų - 29 proc.). Užsieniečių aplinkoje turintieji dažniau linkę ir padėti atvykstantiems prieglobsčio prašytojams (turintieji bent vieną užsienietį aplinkoje vidutiniškai linkę prisijungti prie 2 pagalbos veiklų, neturintieji – prie 1).
- ☞ Kilę iš šeimų, kurių nariams ar artimiems giminaičiams II PK metais yra tekę bėgti iš Lietuvos, rečiau visiškai nepitaria imigrantų priėmimui, šiek tiek dažniau linkę prisidėti prie pagalbos prieglobsčio prašytojams.
- ☞ Turintys emigravusių artimųjų, giminaičių taip pat atviresni atvykstantiems imigrantams – dažniau sutinka juos priimti, labiau nusiteikę patys įvairiomis formomis padėti. Skirtumai ypač žymūs lyginant ankstesniųjų bangų emigrantų artimuosius ir emigracijos nepaliestų šeimų, giminių narius.
- ☞ Pagal lytį nesiskiria. Amžiaus kreivė nenuosekli, tačiau galima pastebėti, kad labiausiai imigrantų priėmimui Lietuvoje linkę nepritarti patys vyriausieji – 56 m. ir vyresni (tarp jų visiškai nepritariančiųjų – 53 proc., tarp kitų amžiaus grupių – 39-48 proc.). Atviriausi atvykstantiems imigrantams – turintys aukštąjį išsilavinimą (tarp jų visiškai nepritariančiųjų – 38 proc., tarp turinčių vidurinį išsilavinimą – 49 proc., tarp nebaigtą vidurinį turinčiųjų – 46 proc.), aukštesnes pajamas, vadovai, specialistai, tarnautojai, didžiųjų miestų gyventojai. Labiausiai nepritariantys pagal užsiėmimo grupes – bedarbiai ir pensininkai (tarp jų nepritariančiųjų imigrantų priėmimui atitinkamai 52 ir 56 proc.), miestų, rajono centrų (tačiau ne kaimo vietovių) gyventojai.
- ☞ Pusė visuomenės turi gana tikslias žinias apie prieglobsčio prašytojų realią situaciją Lietuvoje - atvykstančiųjų srautus, jų gaunamų išmokų dydį (respondentų teirautasi, kiek maždaug, jų manymu, šiuo metu Lietuva yra įsipareigojusi priimti užsieniečių, kuriems reikia prieglobsčio, kiek maždaug prieglobsčio prašytojų per metus suteikiamas pabėgėlio statusas arba papildoma apsauga ir teisė pasilikti Lietuvoje, kiek maždaug kiekvienas prieglobsčio prašytojas, apsigyvenęs Lietuvoje, pagal dabar galiojančią tvarką gauna išmokų – konkrečias klausimų formuluotes žiūrėti prieduose). 23 proc. teisingai atsakė į visus tris pateiktus klausimus, 16 – į nė vieną. Verta atkreipti dėmesį, kad turintys tikslesnes žinias ženkliai rečiau linkę nepritarti imigrantų priėmimui Lietuvoje (dažniau pritartų priėmimui su tam tikromis sąlygomis), labiau nusiteikę patys asmeniškai padėti atvykstantiems prieglobsčio prašytojams.